

---

Д.Н. Сулейманов<sup>1</sup>  
В. А. Кашин<sup>2</sup>  
М.Д. Сулейманов<sup>3</sup>

D.N. Suleymanov  
V.A. Kashin  
M. D. Suleymanov

**О ходе работ по модернизации  
налоговых органов и внедрения  
автоматизированных  
информационных систем**

**On the progress of work  
on the modernization of the tax  
authorities and the introduction  
of automated information systems**

*Аннотация.* В статье рассмотрен Отчет ФНС за 2015 год, где приводятся данные о процессах модернизации, проводимые в системе налоговых органов, как общего, так и частного характера.

*Annotation.* In the article the report of the Federal Tax Service in 2015, which shows the processes of modernization, carried out in the system of tax authorities, both general and specific.

*Ключевые слова:* налоговые органы, налоговое администрирование, налоговый учет, налогоплательщик, налогообложение, налоговые обязательства, инвестиции.

*Keywords:* tax authorities, tax administration, tax accounting, the taxpayer, tax, tax liabilities, investments.

---

В Отчете ФНС России за 2015 год приводятся интересные данные о процессах модернизации, проводимых в системе налоговых органов. Так, в частности, сообщается, что «в целях повышения качества налогового администрирования, а также обеспечения эффективного, достоверного налогового учета и контроля проводилась поэтапная централизация компонентов автоматизированной информационной системы Федеральной налоговой службы».

Далее говорится, что «консолидация информационных ресурсов на федеральном уровне и выработка единой концепции по вопросам развития и совершенствования процессов налогового администрирования дает новые

---

<sup>1</sup> Директор Налогового института РосНОУ, кандидат экономических наук

<sup>2</sup> Профессор кафедры налогового администрирования Налогового института РосНОУ, доктор экономических наук

<sup>3</sup> Руководитель центра фундаментальных и прикладных исследований Института налогового менеджмента и экономики недвижимости, кандидат экономических наук

возможности налогового контроля налогоплательщиков с применением аналитических инструментов, выявления сокрытой налоговой базы данных и недостоверной информации при расчете налогов».

С этим нельзя не согласиться, однако возникают вопросы в связи с:  
а) очередностью реализации этих мер; б) наличием соответствующей законодательной базы для их успешного исполнения.

Так, в Отчете отмечается, что «Уже внедрен функциональный блок №1 АИС «Налог-3» – в объеме функций регистрации и учета налогоплательщиков, который позволил полностью исключить межинспекционный обмен в электронном виде по внедренным процессам и перейти к формированию централизованного электронного архива регистрационных дел. И благодаря выполнению налоговыми автоматами действий по постановке/снятию с налогового учета, стало возможным предоставление услуги по регистрации и постановки на учет создаваемых юридических лиц до 3-х дней».

Это – важная мера, однако из опыта развитых стран известно, что ни какая развитая система налогообложения не может быть эффективной без надлежащего налогового контроля за деятельностью граждан, т.е. – физических лиц, а юридические лица, как таковые, являются не более, чем искусственной юридической формой (прикрытием) деятельности тех или иных физических лиц. Отсюда видно, что эффективный контроль за формами («оболочками», юридическими лицами), не имеет никакого смысла, если нет правильной системы контроля за реальными операторами, физическими лицами.

Правда, далее в Отчете сообщается, что «внедрен также и функциональный блок №2 АИС «Налог-3» – в объеме функций администрирования имущественных налогов физических лиц».

Но, опять же, далеко не всякие физические лица являются собственниками имущества, подлежащего налогообложению, и владение, в

наших условиях, квартирой, дачей или автомобилем, еще ничего говорит о реальной «налогоспособности» конкретного гражданина или семьи.

А настоящая система налогообложения граждан должна быть основана на трех базовых компонентах: сплошного учета граждан как налогоплательщиков, системы выявления абсолютно всех и любых доходов граждан и принятия концепции «домохозяйства».

Первый компонент означает, что налоговое «дело» должно заводиться на каждого человека с его рождения (любой младенец может быть и собственником имущества, и получателем разных видов доходов). Второй компонент означает, что в фискальных целях должны выявляться любые доходы граждан, без каких-либо иммунитетов для «серых», «черных» и иного «цвета» доходов, по формуле: сумма всех расходов лица плюс чистый прирост его активов за отчетный период.

И третий компонент – это признание того факта, что реальные доходы могут как угодно перемещаться между связанными физическими лицами, но эти «перемещения» никак не могут использоваться для занижения их налоговых обязательств. Для контроля за такими «перемещениями» в развитых странах применяются налоги на дарения и на наследства, которые составляют обязательный компонент общей системы подоходного налогообложения.

Между тем, все эти действия по формализации и автоматизации налогового контроля в отношении юридических лиц и отдельных видов имущества фактически должны способствовать улучшению общей ситуации.

Характерен и тот момент, что и на уровне законодателя все еще отсутствует правильное понимание фискальной значимости отдельных имущественных активов граждан. Так, при реализации контроля за состояниями должностных лиц упор делается на учет квартир, дач и автомобилей – хотя в реальной жизни реальными компонентами реального богатства являются совсем другие вещи: банковские счета, пакеты акций и иных ценных бумаг, участия в иностранных фондах и трастах, и редкий

антиквариат. А именно эти активы необходимо выявлять и учитывать в первую очередь.

Кроме того, при изучении Отчета ФНС России возникают и другие вопросы – уже более общего характера.

Так, вызывает сомнения принятая практика сравнения налоговых с доходов с ВВП. В нашем случае в ВВП значительное место занимают такие компоненты, как здравоохранение, образование, коммунальные услуги. Между тем, очевидно, что все эти виды деятельности, не производящие реальный прибавочный продукт, могут выступать плательщиками налогов только чисто номинально. Равно и строительство – например, в части сооружения стадионов и разного рода военных государственных объектов (космодромов).

На самом же деле, ВВП в отношении к налогам совсем «не причем». И даже в более широком понимании экономических процессов в нашей стране ВВП лучше вообще не трогать, о состоянии экономики он вообще ничего не говорит, поскольку рассчитывается по расходам (по «освоенным средствам»). А динамику нашего «развития» надо смотреть по натуральным показателям производства перерабатывающей продукции. Там картина такова, что говорить просто о чем-то нужно с большой осторожностью

Также бессмысленно говорить о каком-то особом «налоговом стимулировании» иностранных инвестиций. У нас, в РФ, эти «иностраные инвестиции» могут снижаться или повышаться – все это кардинально ничего не должно менять. Реально – это простые обсуждения, поскольку в основном эти «инвестиции» отражают оперативные притоки и оттоки наших же денег. И к тому же совсем непонятно, какие нам еще нужны деньги «извне», когда у нас внутри страны, на счетах граждан и предприятий, полно денег, которые лежат без дела, которые при определенных условиях можно привлечь в различные инвестиционные программы.

Нет смысла и ставить какие-то особые задачи «по налоговой поддержке» технического перевооружения и повышения производительности

труда. Такие задачи можно смело ставить и решать без всякой помощи даже государства.

И о сбалансированности бюджетной системы можно писать сколько угодно, но все равно есть только два правильных способа ее обеспечения: экономить на расходы и правильно собирать налоги (есть экспертные оценки, которые показывают, что по основным видам налогов – НДС, НДФЛ, таможенные пошлины – реальные сборы охватывают примерно половину их налогового потенциала).

И, наконец, вопрос импортозамещения. Нельзя не видеть, что стимулируя такого рода деятельность, мы фактически загоняем предпринимателей в «ловушку». Действительно, для любых инвестиций в такое производство есть одна страшная угроза, это – отмена санкций. Если «вкладываться» в импортозамещение и не думать об этом – то сразу после отмены санкций все эти инвестиции можно смело списывать «в ноль».

На самом деле, вопрос надо ставить не только об «импортозамещении», а об «производство-возрождении». Но об этом пока только думают, а ставить так вопрос тоже пока никто не собирается. А без этого и любые разговоры о снижении инфляции – тоже вообще недостаточно, поскольку, если не решать задачи наполнения внутреннего рынка продукцией местного производства, то инфляцию можно победить только снижением доходов основной массы внутренних потребителей.

Вообще-то, именно это в последнее время как раз и практикуется, но снижение внутреннего спроса – это медленная смерть для внутреннего производства. А внутреннее производство – это национальный налоговый потенциал, и государство, на наш взгляд, должно быть на это нацелено и тогда, действительно, можно не обращать внимания на рост мировых цен на нефть.

#### **Список использованных источников**

1. URL: <https://www.nalog.ru/rn77/>
2. URL: <http://www.klerk.ru/buh/news/441682/>