

**О ЗАЩИТЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ
ИНТЕРЕСОВ ВО ВНЕШНЕЙ И
ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКЕ
РОССИИ**

**FOR THE PROTECTION OF
NATIONAL INTERESTS IN
FOREIGN AND DOMESTIC
POLICY OF RUSSIA**

В данной статье рассмотрены национально-политическая, экономическая и социально-демографическая ситуация страны.

This article describes the national-political, economic and socio-demographic situation of the country.

Ключевые слова: национально-политическая, экономическая и социально-демографическая ситуация, экономика.

Keywords: national political, economic and socio-demographic situation, the economy.

Россия сейчас оказывается в тисках сразу трех капканов – национально-политическом, экономическом и социально-демографическом. Создание и настройка этих трех капканов не обошлись без влияния как внешних сил так и внутренних факторов.

Суть первого капкана заключается в том, что сейчас не совсем дружелюбно настроены в отношении России практически большинство стран мира: от стран-соседей, пугающих себя (и всех остальных) неминуемой новой «агрессией России», до всего сообществ западных стран, давно уже привыкших распространять на Россию в международных отношениях «особые нормы» (пресловутое правило «двойных стандартов») – касается позиционирования России в межгосударственных и межнациональных отношениях.

В первый капкан Россия попала в тот момент, когда отказалась от своего исторического прошлого. С этого времени все, чтобы Россия ни делала, стало представляться и «неправильным», и «необоснованным», и «угрожающим» – и сдача Аджарии и Крыма, и замораживание ситуации в Тирасполе, и сохранение военных частей в Армении и Таджикистане, и поддержка независимости Абхазии и Южной Осетии, и, конечно, все последние события.

Хотя этого отношения, может быть, в свое время можно было бы избежать, заявив о полной преемственности вновь провозглашенной РФ от исторической России и об отказе признавать любые внутренние разграничения в СССР в качестве новых межгосударственных границ.

¹ Директор Налогового института Российского нового университета, кандидат экономических наук

² Профессор кафедры налогового администрирования Налогового института, доктор экономических наук

При этом можно было бы одновременно и признать право любых народов и народностей на выход из России – но в согласованном между всеми сторонами порядке и исключая присвоение и «увод» из России других народов и территорий, которые такого желания никак не проявляли.

Конфликтные ситуации, естественно, возникали бы, и их следовало бы разрешать без применения военных средств. И в самых серьезных случаях Россия могла бы признавать факты отторжения от России отдельных территорий – но только «де-факто», а не «де-юре».

Тогда, России никто не мог бы уже предъявлять каких-либо территориальных и иных претензий (вроде «оккупаций», «дискриминаций», и иных «притеснений»). И, самое главное, Россия могла бы вполне надежно и эффективно предотвратить приближение НАТО к своим пределам – просто воздерживаясь от подписания документов об отсутствии спорных вопросов по границам с отделившимися от нее странами и территориями.

А в этих новых обстоятельствах Россия сразу попала в разряд так называемых «международно-договорных» государств (в одном ряду с такими странами, как Бельгия, Либерия, Панама, Румыния, и т.д.) – т.е., государств, созданных в силу международных договоренностей и изначально поставленных перед необходимостью добиваться своего признания и признания своих прав перед другими участниками международного сообщества.

И отсюда же возник целый ряд эффектов и следствий, заведомо неблагоприятных для России. Так, Россия представляет себя как участник МВФ и МБРР – но не может каким-либо образом реально воздействовать на их деятельность (хотя СССР был в числе учредителей этих организаций), России пришлось вступить в ВТО на предписанных условиях - хотя СССР изначально был участником ГАТТ, из которого и выросло ВТО, Россия лишилась права регулировать приближение НАТО к своим западным границам (СССР получил такое обещание еще при роспуске Варшавского договора).

Единственное исключение в том, что Россия захотела сохранить для себя (от СССР) статус «промышленно развитой страны» - в противоречии с реальностью. Можно предположить, что отсюда и некоторые нынешние проблемы РФ и наиболее чувствительные среди них – именно в финансово-налоговой сфере. Выделим только некоторые из них.

Во-первых, отказавшись от статуса «развивающейся страны» Россия лишилась права на получение льгот и льготных кредитов от международных финансовых организаций.

Во-вторых, условием участия в ВТО для РФ стал отказ от средств налогово-таможенной защиты своего производства и своего рынка от внешней конкуренции.

В-третьих, Россия лишилась права на льготный доступ на рынки западных стран – что закреплено многими международными договоренностями именно для группы развивающихся стран.

В-четвертых, в процессе разного рода международных переговоров по линии развитых-развивающихся государств РФ автоматически попадает в первую группу стран, что лишает ее права получать преимущества, предос-

тавляемые второй группе стран и налагает тяготы и обязательства, несовместимые с реальным экономическим положением РФ (в отношении, например, оказания «международной помощи», при распределении бюджетных квот в международных организациях, и т.д.).

И, наконец, самое, пожалуй, главное: при регулировании международных налоговых отношений РФ оказывается в группе капиталоэкспортирующих государств, вместо группы стран-импортеров капитала. И в результате такого «сдвига» Россия, при разделе налогового потенциала в сфере внешнеэкономических отношений, вынуждена занимать позицию приоритета налогового резидентства (граждан и компаний), но не источника дохода. Поэтому в заключаемых РФ международных налоговых соглашениях (а их уже более 70) наша страна сама лишает себя значительной части прав налогообложения доходов, получаемых иностранцами на ее территории и из ее источников, что стоит нам нескольких миллиардов долларов ежегодных налоговых доходов!

Но первый капкан все же до конца пока еще долго не захлопнется – с результатом вытекающего полного уничтожения России, - по крайней мере, пока у страны сохраняется ее ракетно-ядерный потенциал. На открытую войну против России пока никто не решится – никто из числа крупных западных стран, а без их поддержки – и все способные на такой самоубийственный шаг малые страны-авантюристы.

Второй капкан – это принятая в РФ концепция «великой энергетической державы», которая предполагает выгодную торговлю нефтью и газом и покупку всего необходимого на стороне. И здесь мы продвинулись достаточно далеко, население мы приучили к импорту.

При этом предполагалось, что сырья у нас хватит навечно, и что цены всегда будут для нас комфортно высокими – предупреждения в виде разовых снижений этих цен списывались как временные или просто кризисные явления.

Но нынешние санкции сразу же развеяли такие заблуждения: высокие цены на не вечные ресурсы; экспорт сырья нам не гарантирован, и что даже с имеющейся иностранной валютой нам могут просто не позволить покупать то, что нам нужно. А между тем у нас уже вся налоговая система настроена так, чтобы поощрять экспортеров сырья и финансовый сектор (например, льготами и компенсациями по НДС), и максимально нагружать налогами производительный сектор экономики. Так, производственные предприятия у нас облагаются сразу тремя налогами (НДС, налог на прибыль и налог на имущество).

Третий капкан – капкан концепции «социального государства». В отличие от советского принципа «кто не работает – тот не ест», РФ, по примеру Запада и следуя «обязательным» советам МОТ, немедленно взяло на вооружение идею обеспечения «достойного содержания» всех, в нем нуждающихся. Но если на Западе в обосновании такого курса есть такие обстоятельства, как достигнутый высочайший уровень производительности труда работников, наличие высокотехнологичных и высокоприбыльных отраслей экономи-

ки и высокий средний уровень имущественной состоятельности коренного населения, то у нас – только экспорт сырья и еще высочайшие налоги на тех, кто еще как-то пытается производить конечную продукцию в нашей экономике.

В результате применения действующей налоговой системы и распределения бремени установленных налогов у нас в России в недостаточной мере поддерживаются попытки людей выйти на уровень экономически самостоятельного существования.

Итак, в социально-демографической политике мы берем за образец Европу. А что мы там видим? «Проект чрезмерно щедрого государства всеобщего благосостояния, а также мультикультурализма, благодаря чему созданы огромные гетто не связанных с родиной иммигрантов... как и другие европейские эксперименты... терпят неудачу прямо сейчас... Но все последствия мы увидим, когда лаборатория (ЕС) взлетит на воздух»³ - предупреждает видный британский историк Найл Фергюсон.

И одной из главных причин этой неудачи, как пишет далее Н. Фергюсон – неправильная «фискальная политика (нашего) поколения, ввергнувшая Европу в кризис», оставляющая молодежь «с горой унаследованных от нас долгов» и с тем, что «для следующего поколения – для тех, кому посчастливится получить работу – налоги окажутся еще выше».⁴

И мы уверенно стараемся идти по этому же пути. Так, может быть, санкции заставят нас подумать над правильностью выбранного курса?

Список использованных источников

1. Путин В.В. Россия: национальный вопрос
<http://sterlegrad.ru/politics/22141-statya-putina.-rossiya-nacionalnyy-vopros.html>.
2. Пироженко В. Национальный интерес и внешняя политика России
<http://fondsk.ru/pview/2012/03/05/nacionalnyj-interes-i-vneshnjaya-politika-rossii-13168.html>
3. www.government.ru.
4. <http://русскоедвижение.рф>.

³ Провалился ли европейский эксперимент. М.2013, с. 106-107.

⁴ Там же, с. 89.