

**Проблемы и перспективы
адаптации и интеграции
вынужденных мигрантов
в местное сообщество**

**Problems and prospects
of adaptation and integration
of forced migrants
into the local community**

Аннотация. Статья посвящена одному из проблемных вопросов – адаптации и интеграции вынужденных мигрантов в местное сообщество.

Annotation. The article is devoted to one of the problematic issues – adaptation and integration of forced migrants into the local community.

Ключевые слова: миграция, вынужденная миграция, дети мигрантов, анкетирование, правовая система, адаптация.

Key words: migration, forced migration, migrant children, surveys, legal system adaptation.

Одним из проблемных вопросов, который стоит на сегодняшний момент в России: что мешает вынужденным мигрантам адаптироваться и интегрироваться в местное сообщество?

Существование в государстве дискриминации в отношении любой группы, в первую очередь – иностранцев, приезжающих на короткий срок, создает для любой страны, а для России особенно, крайне негативный образ на международной арене, способствует расцвету внутри страны разнообразных радикальных группировок, поддерживает коррупцию и произвол отдельных чиновников, снижает доверие избирателей властям, усиливает социальное расслоение и межнациональную напряженность.

Опрос местного населения, проведенного Фондом науки и образования, показал невысокий уровень толерантности к вынужденным мигрантам: число отрицательных оценок у женщин к положительным составляет – 0,53, у мужчин – 0,57, а нейтральных к положительным и отрицательным ответам, соответственно, у женщин – 0,73, у мужчин – 0,97.

¹ Директор Налогового института Российского нового университета, кандидат экономических наук

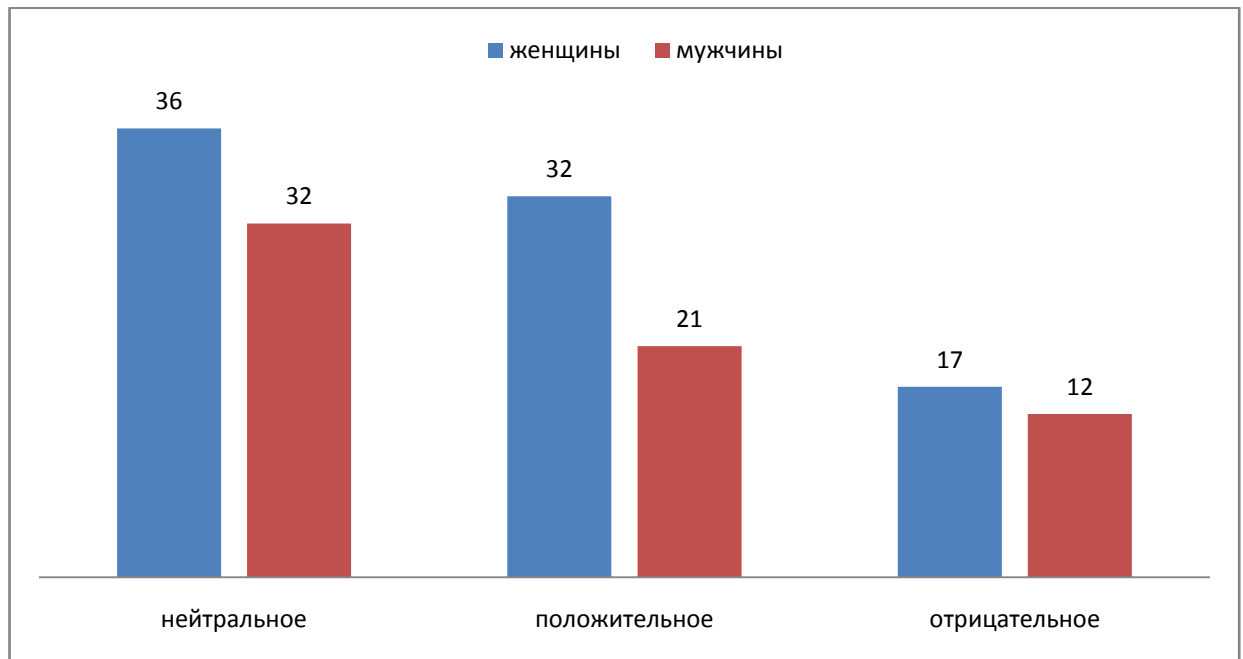


Рисунок 1. Отношение местного населения к мигрантам

Мнение анкетированных в отношении ксенофобии к мигрантам со стороны местного населения разделилось в равной степени почти одинаково: «не имеется» ответило 51% и имеется 49%, в том числе, «имеется ксенофобия со стороны местного населения» ответило 50% самого молодого поколения, возраст которых составляет от 18 до 24 лет, активно – трудовые граждане в возрасте от 25 до 39 лет - 42% ответило «не имеется» (т.е. их мнение наименее категорично и более лояльно) и граждане более старшего поколения в возрасте от 55 лет и старше – 5%.

Несмотря на то, что в целом, более половины, т.е. 55% местного населения считает, что со стороны государственных служащих и правоохранительных органов ксенофобия не проявляется, среди различных возрастных групп населения мнения разделились также по-разному: 41% из числа опрошенных граждан в возрасте от 18 до 24 лет ответили «нет», соответственно, граждане от 25 до 39 лет – 28%, от 40 до 54 лет – 22%, от 55 лет и выше – 5%.

Одной из причин такого положения является неэффективность и недостаточность мер со стороны государственных органов и общественных организаций для адаптации и интеграции вынужденных мигрантов, беженцев и соотечественников, возвращающихся в Россию. Несмотря на то, что 52% анкетированных ответили «да» (т.е. достаточно мер), а 48% - «нет», количество анкетированных, ответивших «нет», занимает еще большой удельный вес и в этой группе лидирует молодое поколение (возраст от 18 до 24 лет) – 36%; граждане от 25 до 39 лет, соответственно, 28%; граждане от 40 до 54 лет – 25%, граждане от 55 лет и выше - 11%.

В отношении дискриминации вынужденных мигрантов результаты следующие:

1) В сфере труда – чуть менее половины – 47% от общего количества опрошенных местного населения (150 чел.) ответили «да», т.е. имеется.

Причины:

- преднамеренное снижение доступа к легальному труду и вытеснение в теневую занятость за счет неконтролируемых потоков мигрантов с неопределенным статусом пребывания (амнистия так и не была проведена);
- преднамеренное ограничение доступа мигрантов к услугам бирж труда и кадровых сервисов за счет принуждения работодателей к указанию в объявлениях о вакансии «гражданство РФ»;
- крайне редкое применение санкций к работодателям, уклоняющимся от надлежащего оформления найма мигрантов, в т.ч. имеющих разрешение на работу или патент;
- недостаточное и запоздалое реагирование инспекций труда и органов прокуратуры в случаях выявления нарушений трудовых и гражданских прав мигрантов.

2) В сфере найма и покупки жилья и других сферах, в том числе соцобеспечении – чуть более половины – 51% от общего количества опрошенных местного населения (150 чел.) ответили «да», т.е. имеется.

Причины:

- отсутствие реакции и прямое поощрение размещения в СМИ и риэлторских агентствах объявлений о сдаче жилья «только русским» и т.п. «ксенофобского» содержания;
- крайне редкое применение санкций к владельцам жилья и иных помещений, сдающим его иностранцам и уклоняющимся от постановки их на миграционный учет по месту фактического проживания;
- недостаточное и запоздалое реагирование органов МВД и прокуратуры в случаях выявления нарушения жилищных и гражданских прав мигрантов;
- дискриминация мигрантов в бытовых отношениях с местным населением и др. негативные явления.

Кроме того, было высказано мнение относительно:

- бездействия в отдельных случаях правоохранительных органов в случаях выявления нарушений элементарных политических и гражданских прав мигрантов;
- дискриминации мигрантов в отношениях с государственными, правоохранительными органами, связанной именно с уязвимым положением мигрантов;
- списания любых правонарушений на мигрантов, а также имитации правонарушений, якобы совершенных мигрантами, специфическое «мифотворчество» в полиции, распространяемое в виде внутренних телефонограмм, отчетов и публикаций в СМИ;
- недостаточных действий органов МВД и прокуратур в случаях выявления нарушений прав мигрантов сотрудниками государственных, особенно правоохранительных органов.

Таким образом, мы видим, что наличие ответов в отношении дискриминации мигрантов довольно высок и это дает основания, что

правовые отношения далеки от совершенства и требуют дальнейшего законодательного решения.

Проблемным вопросом остается правильное и объективное формирование общественного мнения к проблемам положения мигрантов в стране пребывания и осуществления трудовой деятельности, которое зависит от информации, распространяемой в Интернете и публикуемой в СМИ.

В отдельных случаях публикуемая информация наносит вред российскому обществу, содержит дезинформирующие данные, не способствует интеграции и адаптации мигрантов в российское сообщество, нагнетает межнациональные настроения.

По-видимому, недоверие к средствам массовой информации, которое высказали более 50% опрошенных, должно быть предметом серьезных обсуждений на правительственном уровне.

Несомненно, что острые проблемы являются предметом обсуждения и дискуссий на разных уровнях: в государственных структурах и общественных организациях.

Анализ проведенных исследований позволяет дать оценку несовершенства имеющейся статистической отчетности, методологии, формам и методам статнаблюдения и выработать конкретные предложения.

Особенно актуальным в перспективе видится вопрос привлечения научного сообщества к обсуждению проблемных вопросов, касающихся адаптации и интеграции детей вынужденных мигрантов, обучающихся в образовательных организациях и планирующих осуществление трудовой деятельности в России; а также по разработке конкретных предложений по исключению проявлений иждивенческого характера вынужденных мигрантов.

Список источников

1. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года.
2. URL: <http://www.fms.gov.ru/> – официальный сайт ФМС России (Федеральная миграционная служба).
3. URL: <http://www.nalog.ru/rn77/> – сайт Федеральной налоговой службы.
4. URL: <http://government.ru/> – сайт Правительства России.
5. URL: <http://rosnou.ru/> – сайт Российского нового университета.
6. URL: [http:// фонд-науки.рф](http://фонд-науки.рф) – сайт Фонда науки и образования.
7. URL:http://rosnou.ru/nalog-i_ru/news_100715 /– Внутренняя трудовая миграция.